



n/r sekretara

PRIMLJENO:	25. XII 2014	GOD.
KLASIFIKACION. BROJ:	00-44/14-160	
VEZA:		
EPA:		
SKRAĆENICA:	PRILOG:	

PREDMET: ZAHTJEV ZA PRISTUP INFORMACIJI

I-Na osnovu članova 3 i 18 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl. list Crne Gore", br. 44/12) tražim pristup informaciji:

Iz stenograma sa sjednice Skupštine Crne Gore održane krajem jula 2011 godine, i to u dijelu gdje poslanik Neven Gošović postavlja pitanje potpredsjedniku Vlade Dušku Markoviću:

„Šta je urađeno sa predsjednikom Područnog organa za prekršaje u Nikšiću?“

Odgovor: „Čovjek je podnio ostavku.“ Komentar poslanika: „Bilo je za očekivati.“

II- Pristup predmetnoj informaciji tražim u

Djelimično

III- Pristup želim ostvariti:

dostavljanjem kopije dijela stenograma putem pošte na adresu [redacted] ul. [redacted] b.b. -Nikšić

IV- Podnosilac zahtjeva:

[redacted]

 Nikšić ul. [redacted] b.b.

 tel: [redacted]

Napomena

Izvršeno brisanje informacija koje se odnose na ime i prezime, adresu i br. telefona fizičkog lica – podnosioca zahtjeva, u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama („Sl. list Crne Gore“, br. 44/12).

Nela Kaluđerović
 Nela Kaluđerović

saradnica za slobodan pristup informacijama u Službi Skupštine Crne Gore



Skupština Crne Gore
Generalni sekretar

Broj: 00-41/14-160/1
Podgorica, 30. decembar 2014. godine

Skupština Crne Gore, na osnovu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl. list Crne Gore“, br. 44/12), postupajući po zahtjevu [REDACTED] iz Nikšića, Ul. [REDACTED], b.b, br. 00-41/14-160 od 25. decembra 2014. godine, radi pristupa informaciji, donosi

R J E Š E N J E

Usvaja se zahtjev [REDACTED] iz Nikšića za pristup informaciji, br. 00-41/14-160 od 25. decembra 2014. godine, koji se odnosi na informaciju iz stenograma, fonografskog zapisa, sa 11. sjednice prvog redovnog (proljećnjeg) zasijedanja u 2011. godini Skupštine Crne Gore 24. saziva, održane 18, 19, 20, 21, 22, 27, 28. i 29. jula 2011. godine, i to u dijelu u vezi sa pitanjem poslanika Nevena Gošovića potpredsjedniku Vlade Dušku Markoviću.

Pristup informaciji iz stava 1 dispozitiva ovog rješenja ostvariće se dostavom kopije informacije, odnosno kopije izvoda iz fonografskog zapisa sa 11. sjednice prvog redovnog (proljećnjeg) zasijedanja u 2011. godini Skupštine Crne Gore 24. saziva, održane 18, 19, 20, 21, 22, 27, 28. i 29. jula 2011. godine, putem pošte, preporučenom pošiljkom, na adresu podnosioca zahtjeva.

Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.

O b r a z l o ž e n j e

[REDACTED] iz Nikšića podnio je Skupštini Crne Gore zahtjev za pristup informaciji, br. 00-41/14-160 od 25. decembra 2014. godine, kojim je tražio da mu se omogući pristup informaciji iz stenograma sa sjednice Skupštine Crne Gore održane krajem jula

2011 godine, i to u dijelu gdje poslanik Neven Gošović postavlja pitanje potpredsjedniku Vlade Dušku Markoviću:

„Šta je urađeno sa predsjednikom Područnog organa za prekršaje u Nikšiću?“

Odgovor: „Čovjek je podnio ostavku.“ Komentar poslanika: „Bilo je za očekivati.“

U postupku po zahtjevu, Skupština Crne Gore je utvrdila da posjeduje traženu informaciju, opisanu u stavu I dispozitiva rješenja, te da se u istoj ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa nalazi da zahtjev treba usvojiti kao osnovan, u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Žalba na rješenje ne odlaže izvršenje, shodno članu 36 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama u roku od 15 dana od prijema rješenja, neposredno ili preko Skupštine Crne Gore. Žalba se podnosi u dva primjerka, sa dokazom o uplati 5,00 eura administrativne takse na žiro račun br. 907-83001-19, shodno tarifnom broju 2 Zakona o administrativnim taksama („Sl. list RCG“, br. 55/03, 46/04, 81/05 i 02/06, i „Sl. list Crne Gore“, br. 22/08, 77/08, 03/09, 40/10, 73/10, 20/11, 26/11 i 56/13).



Stanković

Dostavljeno:

- *Podnosiocu zahtjeva
- *u spise predmeta
- *a/a

Napomena

Izvršeno brisanje informacija koje se nalaze na prvoj strani, a odnose se na ime i prezime i adresu fizičkog lica – podnosioca zahtjeva, u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama („Sl. list Crne Gore“, br. 44/12).

Nela Kaluđerović
Nela Kaluđerović

saradnica za slobodan pristup informacijama u Službi Skupštine Crne Gore

Kopija izvoda iz fonografskog zapisa sa 11. sjednice prvog redovnog (proljećnjeg) zasijedanja u 2011. godini Skupštine Crne Gore 24. saziva, održane 18, 19, 20, 21, 22, 27, 28. i 29. jula 2011. godine (str. 231-235)



akcionara glasati, bez obzira ako neko nije tu, a, prije svega mora da se utvrdi kvorum, prisustvo akcija i brojeva glasova. Govorim o Zakonu o privrednim društvima, jer sam to komentarisao i ranije. Drastične, čak i jače kazne su kada je u pitanju državna imovina. Imamo zaštitnika državne imovine, prije toga je to bio posao vrhovnog državnog tužioca. Neophodno je poštovanje članova 38, 39 i 60 Zakona o državnoj imovini. Moja je sugestija u članu 129, ne izmjena, nego dodavanje ili pak uključivanje novog zakona, a to je zakon o operativnom lizingu, ne samo da postoji finansijski lizing. Oko članova akciza, poreza na promet nepokretnosti – mnogo su jače i drastičnije kazne i kontrole i PDV, kao najizdašniji izvor punjenja državnoga budžeta, kao i stroga maksimalna primjena, još ako na neki način sugerišemo da dio PDV-a ide za punjenje možda lokalnih budžeta, što ja lično nijesam pristalica.

Drugo, porez na dobit pravnih lica takođe obavezuje član 135, 136 i 137, obavezno osiguranje 138. Imamo obračun poreza i doprinosa i objedinjenu naplata poreza i doprinosa, vrlo značajnu za punjenje fondova, Fonda PIO, Fonda zdravstva. Jer, bojim se, kako često mijenjamo određene zakone na određene predloge, da ne postanemo zemlja penzionera. Jer, kako će se puniti budžet, ukoliko je već sada na mjesečnom nivou kroz donošenje određenih zakonskih rješenja povećan Budžet za jedan milion eura. Odnosno, na godišnjem nivou, uvažene kolege, za taj fond treba 372 miliona eura i onda ćemo se pitati kako ćemo puniti Budžet, kako ćemo servisirati obaveze, što nam je naravno prioritet, kao i stabilnost i zaštita najugroženijih grupa.

Što se tiče Zakona o javnim nabavkama, koji je u proceduri i koji će vjerujem biti naredne nedjelje, smatram da je i to bio dosta dobar zakon, kvalitetan zakon. Možda još neko bolje rješenje kada je u pitanju transparentnost, kada su u pitanju šoping metode, kada su u pitanju male javne nabavke. Takođe, moraju se poštovati zakonski propisi. Tu sam čak još za rigoroznije kazne, uz primjenu Zakona o državnoj revizorskoj instituciji, jer smo imali ranije prilike da su se neke institucije opirale da ne mogu one biti predmet kontrole, a veoma su značajne institucije za državu i mislim da na tom fonu ide čak i izmjena Zakona o državnoj revizorskoj instituciji, kolega Damjanović i ja smo u toj radnoj grupi i da smo i riješili i taj status kroz izmjenu Ustava, kao dobijanje funkcionalnog imuniteta predsjednika i članova senata državne institucije. Hvala.

PREDŠEDAVAJUĆI ŽELJKO ŠTURANOVIĆ:

Zahvaljujem.

Nema komentara.

Idemo dalje. Kolega Gošović ima riječ. Imam molbu gospodina Gošovića, imajući u vidu da je objedinjena rasprava o dvije tačke dnevnog reda, sa jedne strane, a, sa druge strane, gospodin Gošović će iskoristiti pravo da bude jedini učesnik u raspravi ispred Kluba Socijalističke narodne partije, da dobije 10 minuta. Naravno, njegovoj molbi će biti udovoljeno.

Kolega Gošović, učešće u raspravi u trajanju od 10 minuta. Izvolite.

NEVEN GOŠOVIĆ:

Zahvaljujem, potpredsjedniče Skupštine.

Koleginice i kolege, potpredsjedniče Vlade gospodine Markoviću, uvaženi građani,

Zakon o prekršajima čije izmjene i dopune danas razmatramo stupio je na snagu 19. januara o.g, a primjenjivaće se od 01. septembra. Dakle, i prije nego što je počela prim-



jena zakona, predložene su njegove izmjene i dopune, kako radi otklanjanja određenih propusta tehničke prirode, tako i zbog određenih dosta značajnih stvari. Svakako da je bolje da se nedostaci otklone prije početka primjene zakona, ali se određeni, po našem mišljenju veoma bitni propusti ne bi smjeli dešavati. U odnosu na predložene izmjene i dopune za nas su neprihvatljiva rješenja sadržana u odredbama članova 13 i 16.

Članom 13, stav 3 Zakona o prekršajima, koji je stupio na snagu, a još uvijek se ne primjenjuje do 01. septembra, propisano je da kad je prvostepena odluka jednom ukinuta, drugostepeni sud će na sjednici vijeća ili nakon održanog pretresa sam donijeti odluku. Sada se predlaže da tek kad je prvostepena odluka dva puta ukinuta, drugostepeni organ će sam donijeti odluku. Zar je potrebno da jedna odluka donesena u prekršajnom postupku pravi praktično tri kruga od prvostepenog do drugostepenog organa, da bi drugostepeni organ tek tada po žalbi stranke bio dužan da odluči meritorno, da predmet ne vraća na ponovni postupak i odlučivanje prvostepenom organu. Rješenje koje predlažete mislimo da nije u funkciji ekonomičnosti i efikasnosti postupka i suprotno je pravu stranke na suđenje u razumnom roku. Primjedbe na odredbe člana 16 sa aspekta ostvarivanja slobode i prava građana svakako su značajnije. Naime, u primjeni pojedinih odredbi Zakona o prekršajima vlada slobodno mogu reći pravo bezakonje, posebno u onom dijelu kada je u pitanju pretvaranje novčanih kazni u kazne zatvora, a koje je i posljedica i neadekvatnih zakonskih rješenja, ali i postupanje nadležnih organa za prekršaje u primjeni tih normi. Tako je u prelaznim i završnim odredbama Zakona o prekršajima, čije izmjene i dopune danas razmatramo, članom 240, stav 1 propisano da će se postupak po zahtjevu za pokretanje prekršajnog postupka koji je podnesen do dana stupanja na snagu ovog Zakona, okončati po odredbama prethodno važećeg Zakona o prekršajima. Ovaj Zakon stupio je na snagu 19. januara 2011. godine. Dakle, postupci po zahtjevima za pokretanje prekršajnog postupka podneseni do tog datuma okončaće se po odredbama do sada važećeg Zakona o prekršajima. Međutim, kao što je već rečeno, Zakon o prekršajima koji je stupio na snagu 19. januara o.g. primjenjivaće se od 01. septembra takođe ove godine. S tim u vezi postavlja se pitanje po kom zakonu će se okončati postupci pokrenuti po zahtjevima za pokretanje prekršajnog postupka podnesenim u ovom periodu od 19. januara do 01. septembra 2011. godine. Dakle, predmeti pokrenuti po zahtjevu od dana stupanja na snagu zakona do dana njegove primjene. U tom dijelu postoji pravna praznina, to pitanje nije uređeno i kada navedeni Zakon o prekršajima sa primjenom od 01. septembra neće se znati po kom zakonu će se okončati postupci pokrenuti nakon 19. januara o. g. Ako taj problem ne saniramo sada, u septembru će biti kasno. Predloženim članom 16 pokušava se ali tek od 01. septembra 2011. godine eliminisati dalja nezakonitost u postupanju organa za prekršaje u Crnoj Gori, kada naplaćene novčane kazne pretvaraju u kazne zatvora.

Podsjetiću vas, odredbama člana 216, stav 1 Zakona o prekršajima, koji je sada u primjeni, propisano je da ako kažnjeno fizičko lice ili preduzetnik u određenom roku ne plati novčanu kaznu u cjelosti ili djelimično, područni organ za prekršaje koji je donio rješenje o prekršaju u prvom stepenu posebnim rješenjem zamijeniće novčanu kaznu zatvora, tako što će za svaki započeti novčani iznos u visini od jedne polovine minimalne zarade u Republici odrediti jedan dan zatvora, s tim što zatvor ne može biti duži od 60 dana. Iz citirane zakonske odredbe jasno proizilazi da minimalna zarada predstavlja mjerilo za određivanje broja dana zatvora u postupku zamjene novčane kazne kaznom zatvora. Ali, suprotno naznačenoj zakonskoj normi, područni organi za prekršaje u Crnoj Gori i vijeće



za prekršaje u Crnoj Gori već godinama kao mjerilo za određivanje broja dana zatvora u postupku zamjene novčane kazne u kaznu zatvora uzimaju najnižu cijenu rada. To čine i u periodu od 01. januara o.g. otkada je poznat iznos minimalne zarade. Tako minimalna zarada iznosi 146 eura mjesečno, a najniža cijena rada 55 eura. Zbog istog, najniža cijena rada nije mogla predstavljati na zakonu zasnovan za namjenu novčane kazne u kaznu zatvora jer takva mogućnost nije predviđena odredbama člana 216, stav 1 Zakona o prekršajima. A koje su posljedice navešću na praktičnom primjeru, ako je riječ o novčanoj kazni izrečenoj u visini od 80 eura koja nije izmirena iako se vrši pretvaranje te kazne u kaznu zatvora, a osnovica za to je minimalna zarada, određiće se kazna zatvora od jednog dana, ali ako je osnovica najniža cijena rada, određiće se novčana kazna od tri dana. I uzimajući na taj način iznos najniže cijene rada kao osnovicu za određivanje broja dana zatvora u postupku zamjene novčane kazne kaznom zatvora i nakon što je određen ovaj iznos minimalne zarade u Crnoj Gori, područni organi za prekršaje i Vijeće za prekršaje kažnjenim licima određuju veći broj dana zatvora od broja dana zatvora koji bi im po tom osnovu mogli odrediti u skladu sa Zakonom. A u periodu od 01. 01. 2011. godine do 27. 05. 2011. godine, prema podacima Vijeća za prekršaje, prekršajni organi su donijeli 1.607 pravosudnih rješenja kojima je novčana kazna zamijenjena u kaznu zatvora, od kojih je izvršeno 674 predmeta. Svjesni ovih nezakonitosti odredbama člana 16 Predloga zakona, predložili ste da kada je u pitanju pretvaranje novčane kazne u kaznu zatvora za učinjeni prekršaj počev od 01. septembra 2011. godine, organi za prekršaje umjesto odredbi člana 216 ranijeg važećeg Zakona o prekršajima, primjenjuju odredbe člana 236, stav 7 Zakona o prekršajima kojeg smo donijeli krajem 2010. godine. To praktično znači da će organi za prekršaje počev od 01. septembra naplaćenu novčanu kaznu kažnjenom licu moći zamijeniti radom u javnom interesu ili kaznom zatvora, tako što će se za svakih započelih 25 eura odrediti dva dana rada u javnom interesu ili jedan dan zatvora. Ali što ćemo sa pravima onolikog broja građana kojima je u prethodnom periodu za neplaćenu novčanu kaznu određen veći broj dana zatvora od broja dana zatvora kojim je po tom osnovu mogao biti određen zakonom? Na ovaj problem poslanici SNP-a ukazuju već duže vrijeme kroz postavljeno poslaničko pitanje, podnošenjem Predloga odluke za kontrolno saslušanje, a predmet se od 16. juna 2011. godine nalazi kod Zaštitnika ljudskih prava i sloboda. U cilju razrješenja ovog pitanja, koncipirane su i odredbe člana 186 drugog zakona kojeg danas razmatramo, Predloga zakona o izmjenama i dopunama zakona, kojima su propisane novčane kazne za prekršaje, gdje stoji da u postupcima započetim do početka primjene ovog zakona po kojima se primjenjuju zakoni kojima je novčana kazna izražena kroz minimalnu zaradu, odnosno minimalnu cijenu rada, minimalna cijena rada iznosi 55 eura. Međutim, iznos minimalne zarade utvrđen je drugim propisima i ne može se u posve drugom iznosu utvrđivati ovim zakonom.

Takođe, gospodine ministre, želio bih od Vas da dobijemo informaciju da li je od strane Vlade sankcionisano postupanje predsjednika područnog organa za prekršaje u Nikšiću, koji je u postupku izvršenja jedne novčane kazne u kaznu zatvora dana 02. juna 2011. godine protivpravno lišio slobode: Mišović Olgu, Mišović Zorku, Babić Dušanku i Simović Radmilu, sve iz Nikšića.

Gospodine Markoviću, takođe, želim da u Vam se obratim kao potpredsjedniku Vlade zaduženom za politički sistem, imajući pri tom vidu u nadležnosti Vlade u odnosu na organe lokalne samouprave. Naime, kao što je javnosti poznato, 13 odbornika Demokratske partije socijalista u Skupštini opštine Andrijevića za sutra, 22. ovog



mjeseca, sazvali su sjednicu Skupštine opštine Andrijevića sa tačkom dnevnog reda koja se odnosi na predlog za izglasanje nepovjerenja predsjedniku Skupštine opštine Andrijevića gospodinu Veselinu Radenoviću. Ista ta grupa odbornika, njih 15, dana 30. 06. 2011. godine, nakon prekida rada sjednice skupštine opštine, održali su sastanak u hotelu Komovi, verificovali mandat jednom odborniku, razriješili predsjednika skupštine Veselina Radenovića, izabrali novog predsjednika skupštine opštine i te odluke dostavili predsjedniku Opštine Andrijevića i Ministarstvu unutrašnjih poslova. Sada sazivaju nastavak zasjedanja Skupštine opštine sa predlogom da još jednom razriješe gospodina Radenovića, ali ovoga puta u Domu kulture. Ove aktivnosti Kluba odbornika DPS-a ne bi pobuđivale posebnu pažnju da se u dopisima dostavljenim predsjedniku opštine i sekretaru skupštine Opštine Andrijevića ne pozivaju na dopis Ministarstva unutrašnjih poslova od 15. jula o.g. Tim pismom ministar Brajović je, između ostalog, našao za shodno da ocijeni da pravo na sazivanje nastavka prekinute sjednice od 30. 06. 2011. godine pripada odbornicima Demokratske partije socijalista kao podnosiocima inicijative za razrješenje predsjednika skupštine. Takva ocjena je bez ikakvog pravnog i činjeničnog osnova, jer nije utemeljena niti na zakonu, statutu Opštine Andrijevića i Poslovnika o radu Skupštine opštine Andrijevića, ali oko tih detalja biće prilike nadamo se u ovoj skupštini da razgovaramo sa ministrom Brajovićem. Ali, ono što zabrinjava jeste činjenice da takvo jedno pismo može proizvesti dalje negativne posljedice i u onako bitno poremećenim odnosima u funkcionisanju lokalne samouprave u Andrijevići, jer odluke donesene na nelagalan i nelegitiman način ne mogu proizvoditi pravne posljedice.

Gospodine potpredsjedniče Vlade, nakon napuštanja odbornika Čukić Uroša sa izborne liste "Bolja Andrijevića - Bolja Crna Gora" početkom aprila o.g. i njegovog pristupanja odborničkom klubu Demokratske partije socijalista, kako bi došlo do promjene vlasti suprotno volji birača iskazanoj na izborima evidentno je da samo novi prijevremeni izbori mogu razriješiti problem funkcionisanja lokalne vlasti u Andrijevići. S tim u vezi, koristim priliku da Vas zamolim da preduzmete potrebne mjere kako bi Vlada Crne Gore na objektivan i nepristrastan način, u skladu sa svojim nadležnostima utvrđenih Zakonom o lokalnoj samoupravi sagledala funkcionisanje lokalne vlasti, odnosno Skupštine opštine Andrijevića i u skladu sa svojim nadležnostima omogućila biračima u Opštini Andrijevića da odluče kojim političkim subjektima treba dati povjerenje za dalje vršenje lokalne vlasti. Sve drugo može proizvoditi samo dalje negativne posljedice. Cjelokupna dokumentacija nalazi se kod Ministarstva unutrašnjih poslova. Ako je potrebno, možemo Vam je i mi dostaviti.

Zahvaljujem na pažnji i razumijevanju za ovoliko prekoračenje vremena.

PREDŠEDAVAJUĆI ŽELJKO ŠTURANOVIĆ:

Zahvaljujem.

Komentar ima potpredsjednik Marković.

Izvolite, potpredsjedniče.

DUŠKO MARKOVIĆ:

Hvala, gospodine potpredsjedniče.

Nije komentar, samo informacija poslaniku Gošoviću, pošto se direktno obratio sa pitanjem šta se sve uradilo vezano za slučaj predsjednika Suda za prekršaje u Nikšiću u odnosu na primjedbe i sugestije koje je imao Poslanički klub SNP-a. Nakon razgovora



kojeg sam imao sa predsjednikom suda, on je podnio ostavku. Ja nijesam stigao da tu ostavku procesuiram, odnosno stavim u proceduru zbog ovih tekućih obaveza kojima sam dao prednost u ovom trenutku, koje stvarno jesu prioritet i vjerujem da će ta ostavka biti veoma brzo u proceduri prema Vladi. U odnosu na ovo pitanje koje se tiče Andrijevice, ja bih Vas zamolio da mi tu dokumentaciju dostavite, ili ću uzeti stenogram Vaše diskusije i vidjeću da li i na koji način da se odredim prema tome - ili kroz odgovor na poslaničko pitanje koje može slijediti tim povodom, ili na neki drugi način.

PREDSEDAVAJUĆI ŽELJKO ŠTURANOVIĆ:

Hvala vama.

Kolega Gošović, ako ima potrebe.

NEVEN GOŠOVIĆ:

Zahvaljujem, potpredsjedniče, na datoj informaciji. Mi smo očekivali da posljedice jednog takvog postupanja predsjednika područnog organa za prekršaje u Nikšiću i treba da budu sankcionisane na jedan takav način. Jednostavno moramo u Crnoj Gori stvarati atmosferu da je svako odgovoran za poštovanje zakona i poštovanje sloboda i prava građana koje proizilaze iz toga zakona. Cjelokupnu dokumentaciju vezano za aktuelna dešavanja u Skupštini opštine Andrijevice, dostavićemo vam već danas, tako da biste bili u prilici da sagledate sve okolnosti koje su, po nama, veoma bitne za dalje postupanje koje bi trebalo i moralo da bude takvo da jednostavno funkcionisanje lokalne samouprave omogući, nakon što građani Andrijevice odluče kome treba dati povjerenje za dalje vršenje vlasti. Duboko vjerujem da ćete, kada sagledate tu cjelokupnu dokumentaciju i vi biti jednog takvog ubjeđenja i da će se u tom smislu odvijati dalje aktivnosti Vlade na tom planu.

Nijeste se osvrnuli na moje komentare vezano za pojedina rješenja sadržana u Predlogu zakona o prekršajima. Mislim da je značajno da u raspravu o pojedinostima se sagledaju ovi razlozi od strane kolega iz Ministarstva pravde i da moguće određene posljedice koje mogu nastupiti, prije svega zbog ove činjenice da postoji ta pravna praznina koji će se zakon primjenjivati u sprovođenju prekršajnog postupka i izricanju kazni za ovaj period od dana stupanja na snagu zakona do njegove primjene, od mjeseca januara do mjeseca septembra. Mislim da pogotovo to pitanje ne bi smjelo da ostane neuređeno, sada dok razmatramo predlog izmjena i dopuna ovog zakona. U pogledu zaštite sloboda i prava građana, zbog pogrešne primjene one odredbe Zakona o prekršajima, kojima se novčana kazna pretvara u kaznu zatvora, mi ćemo i dalje nastojati da svojim aktivnostima, a očekujemo i da zaštitnik ljudskih prava i sloboda da svoje mišljenje i svoje preporuke, uradimo sve ono što je neophodno da se u najvećoj mogućoj mjeri otklone te nepravde, pri čemu nam je žao što se nije mnogo ranije reagovalo, jer su se bar za ovo pola godine mogle spriječiti te veoma negativne posljedice. Vjerujem da dijelite naše mišljenje da jedan dan zatvora određen ne u skladu sa zakonom ima i te kakve posljedice. Zahvaljujem.

PREDSEDAVAJUĆI ŽELJKO ŠTURANOVIĆ:

Zahvaljujem.

Sada ćemo biti u prilici da čujemo kolegu Veljka Zarubicu, a nakon njega kolega Genci Nimanbegu. Izvolite.